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**Opłata:** 100,00 zł(art. 25 ust. 1 u.k.s.c.[[1]](#footnote-1)) – zaskarżenie dwóch czynności komornika

**Sygn. akt:** Km 410/21

SKARGA NA CZYNNOŚCI KOMORNIKA

Działając w imieniu Dłużnika, na podstawie pełnomocnictwa, stanowiącego załącznik do niniejszego pisma, niniejszym wnoszę skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Karola Gołębiewskiego (Kancelaria Komornicza nr VI w Warszawie przy ul. J.P. Woronicza 31/73, 02-640 Warszawa) („**Komornik Sądowy**”) polegające na:

1. **podjęciu** **zawieszonego** **postępowania egzekucyjnego** prowadzonego z wniosku Iwony Niewęgłowskiej, na podstawie tytułu wykonawczego – akt notarialnego z 9 listopada 2018 r., Rep. A 10336/2018, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z 17 lutego 2021 r. (sygn. akt: Km 410/21) („**Postępowanie egzekucyjne**”), mimo, że postępowanie to jest zawieszone z mocy prawa i nie zaistniała żadna nowa okoliczność, która miałaby wpływ na zmianę stanu prawnego postępowania oraz
2. **obwieszczeniu o pierwszej licytacji nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Warszawie przy ul. Postępu 1B** (poprzednio ul. Postępu 3) oznaczonej jako działka ewidencyjna 14/1 w obrębie 1-08-12 Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, o obszarze 0,4954 ha dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VII Wydział Ksiąg Wieczystych adres: Al. Solidarności 58, 00-240 Warszawa prowadzi księgę wieczystą o numerze **NKW WA2M/00143488/9**, która ma się rozpocząć **28 kwietnia 2023 r.** („**Obwieszczenie**”), w sytuacji, gdy prowadzone postępowanie egzekucyjne jest zawieszone z mocy prawa.

Dłużnik powziął informację o dokonaniu czynności przez Komornika Sądowego 10 marca 2023 r. wskutek doręczenia Dłużnikowi Obwieszczenia.

Mając na uwadze powyższe **wnoszę o**:

1. **a) uchylenie zaskarżonej czynności Komornika Sądowego polegającej na podjęciu zawieszonego Postępowania Egzekucyjnego** ewentualnie **b) o zmianę zaskarżonej czynności Komornika polegającej na podjęciu zawieszonego Postępowania Egzekucyjnego poprzez zawieszenie Postępowania Egzekucyjnego** oraz
2. **uchylenie zaskarżonej czynności Komornika Sądowego polegającej na dokonaniu obwieszczenia** o pierwszej licytacji nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Warszawie przy ul. Postępu 1B (poprzednio ul. Postępu 3) oznaczonej jako działka ewidencyjna 14/1 w obrębie 1-08-12 Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, o obszarze 0,4954 ha dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VII Wydział Ksiąg Wieczystych adres: Al. Solidarności 58, 00-240 Warszawa prowadzi księgę wieczystą o numerze NKW WA2M/00143488/9, która ma się rozpocząć 28 kwietnia 2023 r.;
3. zasądzenie od Komornika na rzecz Dłużnika kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi według norm przepisanych.

Zaskarżonej Czynności Komornika Sądowego **zarzucam naruszenie** art. 226d p.r. w zw. z art. 226e p.r. w zw. z art. 312 ust. 1 ustawy z 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (dalej: „**p.r.**”), na podstawie których postępowania egzekucyjne toczące się przeciwko majątkowi Dłużnika zostają zawieszone z mocy prawa z dniem otwarcia postępowania o zatwierdzenie układu, poprzez podjęcie postępowania egzekucyjnego i dokonanie Obwieszczenia, w sytuacji gdy nie doszło do żadnej zmiany stanu faktycznego lub prawnego uzasadniającego podjęcie Postępowania Egzekucyjnego.

**UZASADNIENIE**

1. **Stan faktyczny**
2. Przeciwko Dłużnikowi toczy się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Karolem Gołębiewskim (Kancelaria Komornicza nr VI w Warszawie przy ul. J.P. Woronicza 31/73, 02-640 Warszawa) **postępowanie egzekucyjne**, prowadzone z wniosku Iwony Niewęgłowskiej, na podstawie tytułu wykonawczego – akt notarialnego z 9 listopada 2018 r., Rep. A 10336/2018, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z 17 lutego 2021 r. (sygn. akt: Km 410/21).
3. Skarżący jest ponadto stroną **postępowania o zatwierdzenie układu**. W dniu 20 października 2022 r. Nadzorca układu - **Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A.**, na podstawie art. 226a p.r. dokonał obwieszczenia w Krajowym Rejestrze Zadłużonych o ustaleniu dnia układowego w związku z zainicjowaniem postępowania o zatwierdzenie układu z opcją zawarcia układu częściowego (art. 210 i nast. p.r. w zw. z art. 180 p.r.), ustalając dzień układowy na **20 października 2022 r**.

dowód: obwieszczenie w Krajowym Rejestrze Zadłużonych o ustaleniu dnia układowego z dnia 20 października 2022 r.

1. W związku z powyższym, od dnia dokonania obwieszczenia o dniu układowym, tj. od 20 października 2022 r., Dłużnik na podstawie art. 226d p.r. w zw. z art. 226e p.r. w zw. z art. 312 ust. 1 p.r. jest objęty ochroną przed prowadzeniem postępowań egzekucyjnych, co oznacza, że **wszczęte postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku Dłużnika uległo zawieszeniu z mocy prawa.**
2. Zgodnie bowiem z powołanymi przepisami, od dnia dokonania obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego do dnia prawomocnego umorzenia postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku o zatwierdzenie układu albo zakończenia postępowania o zatwierdzenie układu **postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku Dłużnika wszczęte przed dniem dokonania obwieszczenia ulega z mocy prawa zawieszeniu**.
3. W niniejszej sprawie obwieszczenie o ustaleniu dnia układowego, opublikowane w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, ukazało się 20 października 2022 roku. W związku z tym, od tego dnia nie jest możliwe podejmowanie dalszych czynności egzekucyjnych. **Zakaz jest na tyle szeroki, że obejmuje także wierzycieli zabezpieczonych na majątku Dłużnika i to także, w części, w której ich wierzytelność ma pokrycie w przedmiocie zabezpieczenia**[[2]](#footnote-2).
4. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa - Karol Gołębiewski podjął czynności zmierzające do zaniechania dalszego prowadzenia egzekucji z nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Warszawie przy ulicy Postępu 1A i 1B, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerze WA2M/00505131/8 i WA2M/00143488/9 i wydał 4 listopada 2022 r. **postanowienie stwierdzające zawieszenie postępowania egzekucyjnego z mocy prawa**.
5. Wierzyciel wniósł 22 listopada 2022 r. **skargę na powyższe postanowienie Komornika Sądowego** i zaskarżył to postanowienie w zakresie pkt. 2, tj. w zakresie w jakim Komornik Sądowy stwierdził zawieszenie postępowania egzekucyjnego z mocy prawa.
6. **Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, I Wydział Cywilny, Sekcja do rozpoznawania spraw egzekucyjnych z 18 stycznia 2023 r., sygnatura akt I Co 4070/22, („Postanowienie Referendarza Sądowego**”), wydał postanowienie **uwzględniające skargę Wierzyciela** **na część postanowienia** Komornika Sądowego, tj. w zakresie punktu 2 tegoż postanowienia dotyczącego zawieszenia postępowania egzekucyjnego i **uchylił punkt 2** postanowienia Komornika Sądowego.
7. Dłużnik wniósł skargę na Postanowienie Referendarza Sądowego 14 lutego 2023 r. **zaskarżając przedmiotowe Postanowienie Referendarza Sądowego w całości**.
8. **Do dnia wniesienia niniejszej skargi, skarga na Postanowienie Referendarza Sądowego nie została rozpatrzona, tym samym Postanowienie Referendarza Sądowego uchylające pkt 2 postanowienia Komornika Sądowego w zakresie zawieszenia Postępowania Egzekucyjnego nie jest prawomocne.**
9. **Stan prawny**

**POSTĘPOWANIE O ZATWIERDZENIE UKŁADU Z OBWIESZCZENIEM**

1. Zgodnie z art. 226d p.r. w zw. z art. 226e p.r. w zw. z art. 312 ust. 1 p.r., w postępowaniu o zatwierdzenie układu **stosuje się odpowiednio art. 312 p.r.**
2. Na mocy art. 312 p.r. **wszystkie postępowania egzekucyjne skierowane do majątku dłużnika wchodzącego w skład masy sanacyjnej, wszczęte przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego, ulegają zawieszeniu z mocy prawa z dniem otwarcia postępowania sanacyjnego.** Jak wskazuje się w doktrynie, dotyczy to zarówno postępowań egzekucyjnych odnoszących się do wierzytelności **objętych z mocy prawa układem, jak i postępowań, które dotyczą wierzytelności nieobjętych z mocy prawa układem, w tym również wierzytelności, które są zabezpieczone na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską** (...)[[3]](#footnote-3). Jedynym wyjątkiem są postępowania egzekucyjne dotyczące **świadczeń alimentacyjnych** oraz **rent z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci** oraz **z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę**, które mogą być kontynuowane mimo otwarcia postępowania sanacyjnego.
3. **W postępowaniu o zatwierdzenie układu z obwieszczeniem** zawieszeniu z mocy prawa ulegnie postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku dłużnika wszczęte przed dniem dokonania obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego. W postępowaniu o zatwierdzenie układu z obwieszczeniem nie wyróżnia się masy majątkowej takiej jak masa sanacyjna. Odpowiednie zastosowanie przepisu art. 312 ust. 1 p.r. oznacza, że zawieszeniu ulegają postępowania egzekucyjne skierowane do wszystkich składników majątku dłużnika. Zakaz egzekucji dotyczy wierzytelności objętych układem oraz nieobjętych układem[[4]](#footnote-4).
4. Mając na uwadze, że przepisy dotyczące postępowania o zatwierdzenie układu odsyłają do art. 312 p.r., Dłużnik korzysta **z szerokiej ochrony przeciwegzekucyjnej**. Ochrona wynikająca z art. 312 p.r. **jest najszerszą ochroną udzielaną w toku postępowania restrukturyzacyjnego[[5]](#footnote-5)**. **Gdyby intencją ustawodawcy było ograniczenie ochrony Dłużnika** (poprzez wyłączenie stosowania przepisu w stosunku do wierzytelności z tytułu emisji obligacji) , **wówczas zawarłby odniesienie do odpowiedniego stosowania przepisów właściwych dla postepowania układowego, nie zaś sanacyjnego**. Z brzmienia ustawy *expressis verbis* wynika, że w postępowaniu o zatwierdzenie układu Dłużnik jest chroniony w najszerszy sposób, przyjęcie odmiennej wykładni godzi w zasadę racjonalności ustawodawcy.
5. **Powyższa interpretacja zgodna jest także z celem odesłania wprowadzonego przez ustawodawcę.** Zawieszenie postępowań egzekucyjnych skierowanych do majątku dłużnika ułatwia bowiem przeprowadzenie negocjacji z wierzycielami. Dłużnik ma wówczas możliwość wypracowania porozumienia z wierzycielami bez obawy o majątek, który w drodze postępowań egzekucyjnych podlegałby sukcesywnemu uszczupleniu. Z kolei wierzyciele nieobjęci układem są zaspokajani w 100%, tym samym nie powstaje ryzyko naruszenia ich interesu.
6. W przedmiotowej sprawie, nieruchomość objęta postępowaniem egzekucyjnym, stanowi zasadniczo jedyny składnik majątkowy Dłużnika. Dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego **może uniemożliwić wykonanie układu, który został zatwierdzony przez wierzycieli objętych układem (pozostali wierzyciele zostaną zaspokojeni w pełnej wysokości), jak również oczekuje na zatwierdzenie przez sąd**.
7. Podkreślić również należy, że prawa wierzycieli, których roszczenia nie mogą być chwilowo egzekwowane (wskutek zawieszenia postępowania egzekucyjnego), są dostatecznie zabezpieczone. Trzeba bowiem wskazać, że z dniem obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego **bieg przedawnienia roszczenia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu przez czas trwania postępowania o zatwierdzenie układu** (por. art. 312 ust. 6 p.r.)[[6]](#footnote-6).
8. Propozycje układowe przedstawione przez Dłużnika w postępowaniu o zatwierdzenie układu przewidują **pełne zaspokojenie wierzycieli obligacyjnych**. **Tym samym zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie prowadzi do pokrzywdzenia wierzycieli i nie prowadzi do naruszenia ich interesu**. Interes wierzycieli obligacyjnych jest zabezpieczony w ramach innego postępowania, nad którym pieczę sprawuje nadzorca, jak również sąd, tj. postępowania o zatwierdzenie układu. Postępowanie to – tak jak postępowanie egzekucyjne – jest postępowaniem sformalizowanym, prowadzonym przez jednostki państwowe, tym samym interes wierzycieli obligacyjnych jest należycie chroniony, w szczególności poprzez gwarancję pełnego zaspokojenia oraz ustalone ramy czasowe wykonania układu.
9. Tymczasem Komornik Sądowy podjął Postępowanie Egzekucyjne i dokonał czynności w postaci Obwieszczenia, w sytuacji, gdy postępowanie jest zawieszone z mocy prawa, natomiast nie zaistniała żadna zmiana stanu faktycznego lub prawnego uzasadniająca podjęcie Postępowania Egzekucyjnego.

**POSTANOWIENIE REFERENDARZA SĄDOWEGO**

1. Powyższy stan prawny nie uległ zmianie także wskutek wydania **Postanowienia Referendarza Sądowego**, na mocy którego została uchylona część postanowienia Komornika Sądowego zawieszającego postępowanie egzekucyjne, a to z uwagi na okoliczność, że Postanowienie Referendarza Sądowego zostało przez Dłużnika zaskarżone i na moment Obwieszczenia nie jest prawomocne.
2. W doktrynie nie budzi wątpliwości, że skarga na orzeczenie referendarza sądowego ma charakter suspensywny i tym samym **wstrzymuje uprawomocnienie się zaskarżonego orzeczenia**:

„*Skarga na orzeczenie referendarza sądowego jest środkiem zaskarżenia, ale nie jest środkiem odwoławczym. Ma ona charakter suspensywny,* ***gdyż jej wniesienie wstrzymuje uprawomocnienie się zaskarżonego orzeczenia***”[[7]](#footnote-7);

„*Skarga na postanowienie referendarza sądowego jest środkiem zaskarżenia szczególnym (…). W związku z tym środek ten nie cechuje się dewolutywnością. Tak jak inne środki zaskarżenia szczególne odznacza się suspensywnością,* ***polegającą na wstrzymaniu się uprawomocnienia się zaskarżonego orzeczenia***”[[8]](#footnote-8).

1. Z powyższego wynika, że Komornik Sądowy podjął arbitralnie i bez należytej podstawy prawnej decyzje o podjęciu postępowania egzekucyjnego, mimo trwającej podstawy zawieszenia tegoż postępowania z mocy prawa, jak również dokonał czynności, która może wywołać nieodwracalne skutki majątkowe dla Dłużnika i jego wierzycieli oraz zagrozić ich interesom.
2. **Kwestie formalne**
3. Właściwość tut. Sądu ustalono na podstawie art. 767 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zgodnie z którymi skargę na czynności komornika wnosi się do sądu rejonowego, właściwego ze względu na siedzibę kancelarii komorniczej.
4. Skarga została wniesiona w terminie. Zgodnie z treścią art. 767 § 4 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c skargę wnosi się w terminie tygodnia od dnia zawiadomienia strony o dokonaniu czynności, tj. od 10 marca 2023 r.
5. Opłata została ustalona na podstawie art. 25 ust. 2 u.k.s.c. Opłatę w wysokości 50 zł pobiera się od skargi na czynność komornika. W niniejszej sprawie – z ostrożności – zostało przyjęte, że komornik dokonał dwóch czynności, tj. podjęcia postępowania oraz obwieszczenia o licytacji. Komornik nie wydał formalnego postanowienia o podjęciu postępowania egzekucyjnego, jednakże należy przyjąć, że dokonanie obwieszczenia o licytacji, w sytuacji gdy postępowanie egzekucyjne było zawieszone, wymagało uprzedniego podjęcia postępowania. Stąd też Dłużnik uiścił opłatę w wysokości 100 zł, traktując powyższe działania jako dwie odrębne czynności Komornika Sądowego.

Z ostrożności procesowej oświadczam, że odpis niniejszego pisma został nadany przesyłką poleconą na adres pełnomocnika drugiej Strony.

Mając na uwadze powyższe, wobec oczywistej zasadności niniejszej skargi wnoszę jak *w petitum.*

Za Dłużnika – pełnomocnik

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Adw. Bartosz Groele

Załączniki:

1. dowód uiszczenia opłaty sądowej;
2. pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
3. uchwała o powołaniu na Prezesa Zarządu Dłużnika – Pana Marka Łęckiego;
4. obwieszczenie w Krajowym Rejestrze Zadłużonych o ustaleniu dnia układowego z dnia 20 października 2022 r.;
5. odpis skargi.

1. Ustawa z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Dz.U. z 2019 r., poz. 785 z późń. zm. (dalej: „**u.k.s.c.**”). [↑](#footnote-ref-1)
2. P. Zimmerman, *Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, wyd. 7, Warszawa 2022, Legalis, komentarz do art. 226e; N. Frosztęga, *Postępowanie o zatwierdzenie układu 2.0 – zagadnienia wybrane*, Doradca Restrukturyzacyjny 2022, nr 1, s. 53. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zob. S. Gurgul, *Prawo restrukturyzacyjne*, w*: Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, Komentarz do art. 312 p.r., Wyd. 11, Warszawa 2018. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zob. *K. Ochocińska,* *Wpływ postępowania o zatwierdzenie układu z obwieszczeniem na postępowania egzekucyjne,* PPE 2022, Nr 6. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zob. *K. Ochocińska,* *Wpływ postępowania o zatwierdzenie układu z obwieszczeniem na postępowania egzekucyjne,* PPE 2022, Nr 6. [↑](#footnote-ref-5)
6. R. Kosmal, D. Kwiatkowski, *Prawo restrukturyzacyjne*. *Komentarz*, komentarz do art. 312 p.r., WKP 2022. [↑](#footnote-ref-6)
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